|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Миколаївська міська рада** |  |  |
|  |  |
| **Постійна комісія з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів** |  |  |
|  |  |

**ПРОТОКОЛ №28**

від 21.09.2021р.

м. Миколаїв

**Засідання постійної комісії**

**міської ради з питань економічної і**

**інвестиційної політики, планування,**

**бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку**

**підприємництва, наповнення бюджету та використання**

**бюджетних коштів**

**Присутні депутати Миколаївської міської ради Миколаївського району Миколаївської області VIII скликання:**

**голова комісії:** Ф. Панченко

**секретар комісії:**Н. Горбенко

**члени комісії:** Р. Агабеков, С. Бабаріка, Ю. Белановська, О. Береза, А. Єрмолаєв, С. Кантор, М. Коваленко, Д. Січко, В. Топчий, В. Переверьзєва А. Хачатуров, А. Янтар

**Відсутні члени комісії:** М. Капацина, А. Кучеренко, М. Мазанко

**Запрошені та присутні:** В. Луков – перший заступник міського голови; В. Святелик – директор департаменту фінансів Миколаївської міської ради; Н. Осецька – в.о. директора департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради; Л. Нікітенко – заступник директора департаменту – начальник відділу планування, аналізу доходів та податкової політики департаменту фінансів Миколаївської міської ради; І. Масляна – заступник начальника відділу озеленення та благоустрою департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради; Г. Личко – начальник управління освіти Миколаївської міської ради; Н. Шинкевич – начальник відділу реалізації проєктів департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради; представники ЗМІ та інші.

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ

**1. Розгляд заяв, звернень, інформації та рекомендацій, які надійшли до постійної комісії:**

**Доповідачі:** Н. Осецька – в.о. директора департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради; І. Масляна – заступник начальника відділу озеленення та благоустрою департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради; Г. Личко – начальник управління освіти Миколаївської міської ради; Н. Шинкевич – начальник відділу реалізації проєктів департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради.

**Слухали 1: Розгляд заяв, звернень, інформації та рекомендацій, які надійшли до постійної комісії**

**1. Звернення депутата Миколаївської міської ради VIII скликання Д. Січка** щодовиділення матеріальної допомоги Черняліс Оксані Данилівні на лікування доньки Черняліс Ольги (інвалід з дитинства) та збільшення суми матеріальної допомоги до 5000 грн.

*(За результатами голосування «За» – 11 питання було внесено до порядку денного з голосу).*

**Висновок постійної комісії:** департаменту праці та соціальногозахисту населення Миколаївської міської ради виділити матеріальну допомогу Черняліс Оксані Данилівні на лікування доньки Черняліс Ольги (інвалід з дитинства) та збільшити суму матеріальної допомоги до 5000 грн.

**Голосували:** «за» - 12; «проти» - 0; «утрималися» - 0.

**Примітка:** під час голосування депутати А. Єрмолаєв та С. Кантор були відсутні.

**1.1. Інформація заступника міського голови Миколаївської міської ради Юрія Степанця** за вх. №3862 від 14.09.2021 вих. №37231/08.01.01-11/21-2 від 14.09.2021 надана на виконання пункту 1.18 протокольного доручення постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів **щодо зменшення навантаження на міський бюджет у частині виділення коштів на ліквідацію сміттєзвалищ**, а також на виконання пункту 1.19 протокольного доручення постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів **щодо плану заходів стосовно боротьби з амброзією на території м. Миколаєва.**

**В обговоренні приймали участь:**

**- І. Масляна,** яка повідомила, що департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради було проведено конкурс з визначення виконавця послуг з вивезення побутових відходів на території м. Миколаєва, відповідно дані заходи можливо зменшать навантаження на міський бюджет у частині виділення коштів на ліквідацію сміттєзвалищ. Зазначила, що відповідне питання безпосередньо залежить від роботи адміністрації районів м. Миколаєва (ліквідація сміттєзвалищ).

**- Ф. Панченко,** який наголосив на необхідності зменшення роботи адміністрацій районів міста в частині ліквідації сміттєзвалищ.

**- І. Масляна,** яка зазначила, що ситуація зі стихійними звалищами зміниться (адміністраціям районів міста менше необхідно буде виконувати роботи по ліквідації сміттєзвалищ), якщо в тарифі буде враховано вивезення великогабаритного сміття.

**- О. Береза,** який зазначив, що на ліквідацію сміттєзвалищ в серпні 2021 року було витрачено 253 тис. грн.

**- Ф. Панченко,** який наголосив на тому, що на ліквідацію сміттєзвалищ на території м. Миколаєва за рік з міського бюджету виділяється більше 20 млн. грн, проте проблема не вирішується. Наголосив на тому, що необхідно терміново вирішити проблему та зменшити навантаження на міський бюджет. Також запитав, які заходи необхідно провести для зменшеннянавантаження на міський бюджет у частині виділення коштів на ліквідацію сміттєзвалищ, можливо розробити відповідну програму, або збільшити тариф на вивезення ТПВ.

**- І. Масляна,** яка відповіла, що не може надати відповіді на дані запитання, адже тарифами займається відділ цін та цінової політики департаменту економічного розвитку Миколаївської міської ради.

**- В. Топчий,** який наголосив на необхідності термінового вирішення питання розповсюдження амброзії на території м. Миколаєва. Запропонував розробити окрему програму з приводу боротьби з амброзією на території м. Миколаєва.

**- І. Масляна,** яка повідомила, що департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради в цьому році було укладено договір з організацією на ліквідацію амброзії хімічним методом на 2 млн. 569 тис. грн. Також зазначила, що окрема програма з порушеного питання відсутня.

**- С. Кантор,** який запропонував рекомендуватидепартаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради розробити план заходів/програму стосовно боротьби з амброзією. Також зауважив, що департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради та відповідним виконавчим органам Миколаївської міської ради, до повноважень яких належать питання ТПВ, необхідно опрацювати питання несанкціонованих сміттєзвалищ та нецільового використання бюджетних коштів на дані потреби, відповідно провести організаційні заходи для вирішення даної проблеми. Наголосив на необхідності розробки та надання на розгляд постійної комісії департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради чіткого плану дій (в табличному вигляді) з врахуванням скорочення затрат та покращення якості роботи.

**- О. Береза,** який повідомив, що необхідно по-перше підвищувати культуру поводження з побутовими відходами, по-друге більш вимогливо ставитися до роботи компаній з вивезення ТПВ, в тому числі й приватних. Зазначив, що на осіб, які відмовляються від оплати відповідних послуг за можливістю складати адміністративні матеріали.

**- В. Топчий,** який зазначив, що мешканці багатоквартирних будинків оплачують вивезення ТПВ (даний тариф зазначений в рахунку-повідомлені за місяць), в свою чергу мешканці, які проживають в приватних будинках не оплачують дані послуги, проте користуються контейнери для сміття. У зв’язку з чим, наголосив на тому, що всі мешканці міста Миколаєва повинні оплачувати послугу вивезення ТПВ в незалежності від форми власності житла.

**- Д. Січко,** який зазначив, що дану проблему необхідно вирішити комплексно, адже причини появи сміттєзвалищ на території міста різні. Відповідно запропонував департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради спільно з адміністраціями районів м. Миколаєва протягом 2-3 місяців із залученням компаній, які займаються вивезенням ТПВ провести територіальний аналіз з метою виявлення проблем появи сміттєзвалищ та вирішення напрямки руху щодо вирішення даної проблеми.

**- Н. Горбенко,** яка підтримала пропозиції членів постійної комісії та запропонувала додатково опрацювати питання звалищ, які утворюються в осінню пору року з опалого листя, та надати на наступне засідання постійної комісії програму або план дій з метою зменшення навантаження на міський бюджет та вирішення даної проблеми.

**Висновок постійної комісії:** департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради спільно з адміністраціями районів м. Миколаєва, юридичним департаментом Миколаївської міської ради:

- розробити план заходів/програму стосовно боротьби з амброзією.

- опрацювати питання появи стихійних сміттєзвалищ ТПВ на території м. Миколаєва та питання звалищ, які утворюються в осінню пору року з опалого листя, провести територіальний аналіз, надати на наступне засідання постійної комісії план дій, або за необхідністю розробити програму щодо зменшення навантаження на міський бюджет у частині виділення коштів на ліквідацію сміттєзвалищ та покращення ситуації в цілому.

**Голосували:** «за» - 12; «проти» - 0; «утрималися» - 1 (С. Кантор).

**Примітка:** під час голосування депутат А. Єрмолаєв був відсутній.

**1.2.1. Інформація департаменту фінансів Миколаївської міської ради** за вх. №3631 від 25.08.2021 (за вих. №5878/07.02-28/21 від 19.08.2021) щодо розгляду звіту про виконання бюджету Миколаївської міської територіальної громади за січень-червень 2021 року в обсягах і за формами, встановленими Державним казначейством України, а також доповідну записку про виконання бюджету Миколаївської міської територіальної громади за січень-червень 2021 року. (Розгляд питання перенесено на засіданні комісії від 14.09.2021).

**В обговоренні приймали участь:**

**-В. Святелик,** яка повідомила, щовідповіднийквартальний звіт був складений органами Державного казначейства України, яким надаються звіти всіх головних розпорядників бюджетних коштів, в свою чергу пояснювальну записку відповідно до аналітичних даних складає департамент фінансів Миколаївської міської ради. Зазначила, що в даному звіті вказані всі фактичні видатки міського бюджету, які були проведені всіма головними розпорядниками бюджетних коштів Миколаївської міської територіальної громади за перше півріччя 2021 року, відповідно до встановленого плану.

**- С. Кантор,** який запитав у представників департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради щодо ремонту Варварівського мосту. Зазначив, що даний міст на сьогоднішній день є аварійним. Додатково запитав чи знаходиться Варварівський міст в комунальній власності міста.

**- Н. Осецька,** яка відповіла, що наразі Департаментом не розглядалося питання ремонту Варварівського мосту. Питання розробки проєктно-кошторисної документації з даного питання розглядалося в 2018 році на підставі акту технічного обстеження споруди. Також відповіла, що даний міст знаходиться на балансі КП «Елу автодоріг».

**- С. Кантор,** який запитав, чи працює дюкер в мікрорайоні Варварівка.

**- Н. Осецька,** яка відповіла, що наразі збудований дюкер, проте мешканці поки не мають змоги до нього підключатися. В термін до 1 листопада 2021 року, після прийняття вказаного дюкеру на баланс МКП «Миколаївводоканал», підприємство зможе надавати технічні умови на прокладку вуличних мереж водопостачання.

**- Ф. Панченко,** який рекомендував департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради **після 1 листопада 2021 року** надати на розгляд постійної комісії інформацію щодо запуску дюкеру, та можливості підключення до магістрального водогону житлових будинків Варварівки.

**- С. Кантор,** який запитав щодо звіту про проведення аудиту бюджету міста Миколаєва.

**- Ф. Панченко,** який запропонував визначитися з окремим днем засідання постійної комісії, на яке запросити представника управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області з аудиторським звітом, осіб щодо яких були виявлені порушення під час проведення аудиту бюджету міста Миколаєва та опрацювати дане питання більш детально. Рекомендував департаменту фінансів Миколаївської міської ради надати на розгляд постійної комісії посилання на звіт Держаудитслужби щодо проведення аудиту бюджету міста Миколаєва.

**- С. Кантор,** який запропонував управлінню освіти Миколаївської міської ради надати інформацію, яка запитувалася головою постійної комісії з питань охорони здоров’я, соціального захисту населення, освіти, культури, туризму, молоді та спорту Г. Норд щодо стану всіх навчальних закладів, в тому числі: ЗОШ №3, ЗОШ №51, Миколаївської гімназії №2 на розгляд постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів.

**Висновки постійної комісії:**

**1.** Департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради **після 1 листопада 2021 року** надати на розгляд постійної комісії інформацію щодо запуску дюкеру, та можливості підключення до магістрального водогону житлових будинків Варварівки.

**2.** Постійній комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів організувати окреме засідання постійної комісії щодо розбору висновку Держаудитслужби стосовно аудиту бюджету міста Миколаєва.

**3.** Департаменту фінансів Миколаївської міської ради надати на розгляд постійної комісії посилання на звіт Держаудитслужби щодо проведення аудиту бюджету міста Миколаєва.

**4.** Управлінню освіти Миколаївської міської ради надати інформацію, яка запитувалася головою постійної комісії з питань охорони здоров’я, соціального захисту населення, освіти, культури, туризму, молоді та спорту Г. Норд щодо стану всіх навчальних закладів, в тому числі: ЗОШ №3, ЗОШ №51, Миколаївської гімназії №2 на розгляд постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів.

**5.** Першому заступнику міського голови В. Лукову підготувати проєкт рішення міської ради про звернення до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України щодо передачі Варварівського мосту з комунальної власності до державної.

**6.** Взяти до відома інформацію департаменту фінансів Миколаївської міської ради за вх. №3631 від 25.08.2021 (за вих. №5878/07.02-28/21 від 19.08.2021) щодо розгляду звіту про виконання бюджету Миколаївської міської територіальної громади за січень-червень 2021 року в обсягах і за формами, встановленими Державним казначейством України, а також доповідну записку про виконання бюджету Миколаївської міської територіальної громади за січень-червень 2021 року.

**Голосували: «за» - 11; «проти» - 0; «утрималися» - 1 (В. Топчий).**

**Примітка:** під час голосування депутати А. Єрмолаєв та А. Хачатуров були відсутні.

**1.2.2. Інформація департаменту фінансів Миколаївської міської ради** за вх. №3083 від 23.07.2021 (вих. №27277/07.03-11/21-2 від 09.07.2021) надана на витяг з протоколу №9 від 23.02.2021  постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів **щодо надання на розгляд проєкту рішення міської ради «Про встановлення місцевих податків та зборів на території міста Миколаєва».** (Розгляд питання перенесено на засіданні комісії від 10.08.2021; розгляд питання перенесено на засіданні комісії від 14.09.2021).

**В обговоренні приймали участь:**

**- В. Луков,** який повідомив, щопроаналізувавши ставки податків інших міст України, було вирішено надати пропозиції стосовно зміни ставок місцевих податків і зборів м. Миколаєва, які в разі прийняття будуть діяти з 2023 року. Зазначив, що податок на житлову нерухомість, а саме: квартири з площею понад 60 кв.м., квартири з площею понад 120 кв.м. – додатково оподатковуються (діюча ставка від мінімальної заробітної плати - 0,1; запропонована до затвердження – 0,5). Квартири до 60 кв.м та будинки до 120 кв.м. – не оподатковуються.

**- Н. Горбенко,** яка повідомила, що з 1 січня 2023 року мінімальна заробітна плата згідно прогнозу буде складати 7176 грн. Наголосила на тому, що у разі затвердження таких пропозицій, мешканці міста Миколаєва будуть оплачувати податок на житлову нерухомість більше ніж в 5 разів, що є не допустимим в наявній соціально-економічній ситуації.

**- Л. Нікітенко,** яка повідомила, що податковим кодексом України передбачені пільги для певної категорії громадян, для певних не житлових приміщень та інших. Додатково є/можуть бути пільги, які встановлюються рішенням Миколаївської міської ради.

**- Ю. Белановська,** яка зазначила, що до державної податкової служби України були передані реєстри про право власності з БТІ лише з 2003 року, відповідно нерухоме майно, яке було зареєстровано на власника до цього року не враховано в реєстрах податкової служби. Додатково зазначила, що певно особи, які набули права власності на квартири понад 60 кв.м., та отримали частину за договором дарування, а частину за заповітом, не належать до озвучених критеріїв, та не сплачують податок. Зазначила, що необхідно проводити моніторинг з урахуванням власників такого майна.

**- В. Луков,** який повідомив, що наразі є завдання провести роботу з БТІ та розпочати методичну роботу щодо надання інформації звідки об’єкти нерухомості. Також наголосив, що це досить об’ємна робота.

**- Р. Агабеков,** який наголосив на тому, що відсутнє порівняння з містами України які за чисельністю населення подібні до м. Миколаєва, таких як м. Маріуполь, м. Кривій Ріг і т.д. Повідомив, що податок на житло в даних пропозиціях завищений в 5 разів, що не є доцільним.

**- В. Святелик,** яка зазначила, що для порівняння були обрані обласні центри України.

**- В. Луков,** який зазначив, що такими змінами буде можливість збільшити доход міського бюджету, а також, що дані збільшення незначно вплинуть на життя мешканців міста (такі податки будуть сплачувати, лише особи, які мають змогу їх сплачувати, а наприклад пенсіонери такі податки сплачувати не будуть).

**- Л. Нікітенко,** яка повідомила, що планова сума, яка очікується в 2021 року з житлового фонду, з урахуванням діючої ставки складає 3 млн. 315 тис. грн, а з нежитлового фонду – біля 48 млн. грн. (в сумі приблизно 51 млн.грн) В разі прийняття відповідних пропозицій, додатковий дохід міського бюджету можливо збільшиться на 64 млн. грн (з урахуванням житлової та нежитлової нерухомості).

**- Н. Горбенко,** яка наголосила, що податок житлового фонду по даним пропозиціям збільшується більше ніж в 5 разів, що є не допустимим. При цьому, наприклад, податок на казино пропонують збільшити лише в 2 рази (запропонована ставка - 1). Запропонувала ставку податку по житловому фонду залишити не зміною – 0,1, а ставку податку на казино збільшити до максимальної.

**- В. Луков,** який зазначив, що на даний час в м. Миколаєві діють ставки на нежитлову нерухомість від 0,1 до 0,5 мінімальної заробітної плати (від 6 грн до 30 грн за 1 кв.м. площі), пропонується від 0,2 до 1 (від 12 грн до 60 грн за кв.м.).

**- Н. Горбенко,** яка наголосила на тому, що в п. 1264 Додатку 1 до пояснювальної записки ставка податку на будівлі лікарень та оздоровчих закладів складає – 1, що є найбільшим показником серед міст України. Відповідно дане збільшення буде відображатися на завищені вартості медичних послуг, тобто малозабезпечені мешканці міста, не зможуть звертатися до таких лікарень через завищену вартість.

**- В. Луков,** який зазначив, що дані ставки розраховані лише на приватні лікарні, в яких досить високий дохід. Будівлі комунальних та державних лікарень звільнені від оплати податку.

**- Н. Горбенко,** яка запитала, чому по деяким видам спорту ставки податку залишаються незмінними, а саме: на гімнастичні, баскетбольні, волейбольні зали, при цьому ставка на спортивні зали збільшується в 2 рази.

**- В. Луков,** який зазначив, що в даному випадку такі зміни є технічним поверненням до ставок податків, які були раніше. Також повідомив, що всі пропозиції можуть розглядатися та змінюватися, адже дане питання є сесійним.

**- Д. Січко,** який запитав щодо будівель портової інфраструктури, чи є відповідні класифікатори.

**- В. Луков,** який зазначив, що наразі відповісти на питання не може, тому відповідь буде надана після підготовки відповідної інформації. Також звернувся з проханням, членам постійної комісії дозволити розпочати регуляторну процедуру.

**- Н. Горбенко,** яка запитала у першого заступника міського голови В. Лукова, чи будуть враховані надані ним пропозиції в подальшій роботі, за умови надання постійною комісією дозволу на початок регуляторної процедури, та чи матимуть члени постійної комісії можливість вносити свої пропозиції в формуванні остаточного проєкту рішення міської ради.

**- В. Луков,** який відповів, що зазначені цифри в наданому документі не є сталою величиною, відповідно члени постійної комісії зможуть вносити свої пропозиції. Також зазначив, що додатково свої пропозиції зможуть надавати представники громадськості та інші. Повідомив, що пропозиції озвучені на засіданні постійної комісії будуть враховані при підготовці відповідного проєкту рішення міської ради.

**- А. Єрмолаєв,** який звернувся до В. Лукова з проханням перед підготовкою остаточного проєкту рішення міської ради надати всі отримані пропозиції на розгляд постійної комісії.

**- Ф. Панченко,** який запропонуваврекомендуватипершому заступнику міського голови В. Лукову розпочати регуляторну процедуру та перенести питання на наступне засідання постійної комісії для подальшого його розгляду.

**- Р. Агабеков,** який запропонував ставку податку по будівлям спортивних залів зрівняти, та залишити без змін – 0,1.

**- М. Коваленко,** який запропонував, ставку податку на будівлі казино, ігорні будинки зробити максимальною.

**Висновки постійної комісії:**

**1.** Першому заступнику міського голови В. Лукову розпочати регуляторну процедуру.

**Голосували: «за» - 11; «проти» - 0; «утрималися» - 2 (Р. Агабеков, Н. Горбенко).**

**Примітка:** під час голосування депутатка Ю. Белановська була відсутня.

**2.** Першому заступнику міського голови В. Лукову надати на розгляд постійної комісії інформацію по портовій інфраструктурі, зазначивши до якого класифікатора вона буде відноситися.

**Голосували: «за» - 12; «проти» - ; «утрималися» - «не голосував» - 1 (С. Кантор).**

**Примітка:** під час голосування депутатка Ю. Белановська була відсутня.

**3. Пропозиції членів постійної комісії до запропонованого департаментом фінансів Миколаївської міської ради проєкту рішення міської ради:**

**3.1.** Ставку податку по житловому фонду не збільшувати, а залишити на існуючому рівні – 0,1.

**Голосували: «за» - 6 (Р. Агабеков, С. Бабаріка, Н. Горбенко, А. Єрмолаєв, Д. Січко, А. Хачатуров); «проти» - 0; «утрималися» - 7.**

**Примітка:** під час голосування депутатка Ю. Белановська була відсутня.

**3.2.** Ставку податку по будівлям спортивних залів зрівняти для всіх видів спорту, та залишити на існуючому рівні – 0,1.

**Голосували: «за» - 3 (Р. Агабеков, Н. Горбенко, С. Кантор); «проти» - 0; «утрималися» - 10.**

**Примітка:** під час голосування депутатка Ю. Белановська була відсутня.

**3.3.** Ставку податку на будівлі казино, ігорні будинки зробити максимальною.

**Голосували: «за» - 12; «проти» - 0; «утрималися» - 1(С. Кантор).**

**Примітка:** під час голосування депутатка Ю. Белановська була відсутня.

**3.4.** Ставкуподатку на будівлі лікарень та оздоровчих закладів не збільшувати, а залишити на існуючому рівні – 0,5.

**Голосували: «за» - 4 (Р. Агабеков, Н. Горбенко, А. Хачатуров, А. Янтар); «проти» - 0; «утрималися» - 9.**

**Примітка:** під час голосування депутатка Ю. Белановська була відсутня.

**1.3.** Проєкт рішення міської ради (файл s-fk-794) «Про затвердження переліку об’єктів малої приватизації комунальної власності Миколаївської міської територіальної громади, що підлягають приватизації». (Лист управління комунального майна Миколаївської міської ради за вих. №34110/10.01-08/21-2 від 25.08.2021 за вх. №3691 від 30.08.2021). (Розгляд питання перенесено на засіданні комісії від 14.09.2021).

**Примітка:** розгляд питання перенесено.

**1.4. Інформація департаменту житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради** за вих. №34368/08.01.01-11/21-2 від 26.08.2021 надана на витяг з протоколу №23 від 28.07.2021 постійної комісії з питань економічної і інвестиційної політики, планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку, підприємництва, наповнення бюджету та використання бюджетних коштів **щодо опрацювання порядку формування тарифів на централізоване водопостачання та водовідведення для домогосподарств без лічильників.** (Розгляд питання перенесено на засіданні комісії від 14.09.2021).

**Примітка:** розгляд питання перенесено.

**1.5. Лист департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради** за вх. №3843 від 13.09.2021 (вих. №36584/20.04-05 від 09.09.2021) щодо погодження видатків бюджету розвитку відповідно до «Переліку об’єктів капітального ремонту на 2021 рік» 5 об’єктів в межах бюджетних призначень.

**В обговоренні приймали участь:**

**- М. Коваленко,** який зазначив, що департамент енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради не надали на розгляд постійної комісії перелік першочергового проведення ремонтних робіт на об’єктах соціальної сфери, які мали надати раніше, тому він не буде підтримувати дане питання. Також наголосив на неякісному виконанні робіт, а саме: не виконані роботи по встановленню укосів в будівлі ЗОШ №42, проте підписані акти виконаних робіт. При цьому Департамент не надав запитувану в депутатському звернені матеріали, а саме: акти виконаних робіт, проєкт по даній школі та інше.

**- Д. Січко,** який запропонував підтримати дане звернення департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради щодо погодження видатків бюджету розвитку відповідно до наданого переліку. Також запропонував департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради на наступне засідання постійної комісії надати запитувані М. Коваленко матеріали по ЗОШ №42, з метою вирішення відповідної проблеми.

**Висновки постійної комісії:**

**1.** Департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради на наступне засідання постійної комісії надати запитувані М. Коваленко матеріали по ЗОШ №42, з метою вирішення відповідної проблеми.

**Голосували: «за» - 12; «проти» - 0; «утрималися» - 0.**

**Примітка:** під час голосування депутати Ю. Белановська та С. Кантор були відсутні.

**2.** Погодитивидатки бюджету розвитку департаменту енергетики, енергозбереження та запровадження інноваційних технологій Миколаївської міської ради відповідно до «Переліку об’єктів капітального ремонту на 2021 рік» 5 об’єктів в межах бюджетних призначень.

**Голосували: «за» - 8; «проти» - 0; «утрималися» - 4 (А. Єрмолаєв, М. Коваленко, А. Хачатуров, А. Янтар).**

**Примітка:** під час голосування депутати Ю. Белановська та С. Кантор були відсутні.

**За результатами голосування рішення не прийнято.**

**Голова комісії Ф. ПАНЧЕНКО**

**Секретар комісії Н. ГОРБЕНКО**